

PRIORYTET V: OCHRONA PRZYRODY I KSZTAŁTOWANIE POSTAW EKOLOGICZNYCH

DZIAŁANIE 5.3: OPRACOWANIE PLANÓW OCHRONY

Przewidywane tryby wyboru:

- tryb konkursowy
- tryb indywidualny

1. Dodatkowe kryteria formalne

<u>I.p.</u>	<u>Nazwa Kryterium</u>	<u>Opis Kryterium</u>	<u>TAK/NIE</u>
11.	Projekt o charakterze powtarzalnym – realizowany z wykorzystaniem standardowych metod i narzędzi	Opis V osi priorytetowej zakłada wspieranie projektów o charakterze powtarzalnym – realizowanych z wykorzystaniem metod i narzędzi o potwierdzonej skuteczności. Beneficjent powinien zadeklarować czy planowany projekt spełnia to założenie.	
12.	Poprawność wykonania planu realizacji przedsięwzięcia	Ocenie podlega zgodność załączonego do wniosku <i>Planu realizacji przedsięwzięcia</i> z instrukcją jego wykonania oraz wymogami określonymi w ogłoszeniu o konkursie	
13.	Pozytywna opinia służb odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze na którym realizowany będzie projekt	Ocenie podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub dyrektora parku narodowego w przypadku projektów w parkach narodowych.	

**2. Kryteria merytoryczne I stopnia
PRZYGOTOWANIE PLANÓW OCHRONY DLA OBSZARÓW NATURA 2000 (wariant a)
ORAZ
PRZYGOTOWANIE PLANÓW OCHRONY DLA PARKÓW NARODOWYCH, PARKÓW KRAJOBRAZOWYCH ORAZ REZERWATÓW
PRZYRODY (wariant b)**

Nr	Kryteria	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga	Punktacja*	Max. punktacja	Wynik
PLANY OCHRONY DLA OBSZARÓW SPECJALNEJ OCHRONY PTAKÓW I SPECJALNYCH OBSZARÓW OCHRONY SIEDLISK NATURA 2000 ORAZ INNYCH OBSZARÓW CHRONIONYCH							
1	Wartość merytoryczna projektu i zakładane efekty ekologiczne	<p>Ocena opiera się na sześciu kryteriach częściowych, które służą określeniu wartości merytorycznej projektu oraz zakresu, realności i trwałości zaplanowanych efektów ekologicznych:</p> <p>1.1. Celowość realizacji proponowanego projektu.</p> <p>1.2. Trafność i adekwatność zaplanowanych zadań z punktu widzenia realizacji założonych celów.</p> <p>1.3. Kompleksowość proponowanych działań z punktu widzenia potrzeb gatunków, siedlisk lub ekosystemów będących przedmiotem projektu lub znajdujących się w jego oddziaływaniu oraz komplementarność podejmowanych działań z innymi działaniami realizowanymi na obszarze objętym projektem.</p> <p>1.4. Adekwatność zastosowanych metod i technologii.</p> <p>1.5. Zgodność z lokalnymi planami ochrony i programami ochrony</p>	<p>3p. – w dużym stopniu spełnia kryterium, 2p. – w średnim stopniu spełnia kryterium, 0p. – w niewielkim stopniu spełnia kryterium,</p>	4 4 2 3 1		51	

* Wypełnia osoba oceniająca.

		gatunków (jeśli istnieją).			3			
		1.6. Realność oraz zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych.						
2. a	Status ochronny obszaru	Ocenie podlega status ochronny obszaru objętego planem Uwaga: Kryterium dotyczy projektów związanych z przygotowaniem planów ochrony dla obszarów Natura 2000			4		16	
2. b	Status ochronny obszaru	Ocenie podlega status ochronny obszaru objętego planem ochrony Uwaga: Kryterium dotyczy projektów związanych z przygotowaniem planów ochrony dla parków narodowych, parków krajobrazowych oraz rezerwatów przyrody.			4		16	
3. a i b	Pilność realizacji	Ocenie podlega pilność wykonania planu ze względu na uwarunkowania prawne i/lub zewnętrzną presję wywieraną na dany obszar, gatunek lub siedlisko.			2		8	
4. a i b	Dotychczasowa dokumentacja na temat obszaru	Ocenie podlega dotychczasowa dokumentacja dotycząca tego obszaru.			1		4	
5. a i b	Liczba obszarów objętych planami ochrony	W ramach działania preferowane będą kompleksowe projekty, które obejmują przygotowanie dokumentacji dla większej ilości obszarów			1		4	
							83	Suma

Metodyka oceny dla kryterium nr 1 *Wartość merytoryczna projektu oraz zakładane efekty ekologiczne dla Działania 5.3.1: PLANY OCHRONY DLA OBSZARÓW SPECJALNEJ OCHRONY PTAKÓW I SPECJALNYCH OBSZARÓW OCHRONY SIEDLISK NATURA 2000 ORAZ INNYCH OBSZARÓW CHRONIONYCH*

Ocena opiera się na sześciu kryteriach cząstkowych, które służą określeniu wartości merytorycznej projektu oraz zakresu, realności i trwałości zaplanowanych efektów.

Za każde kryterium cząstkowe ekspert może przyznać od 0 do 3 punktów, oceniając w jakim stopniu przyjęte rozwiązania wpływają na spełnienie poszczególnych kryteriów:

3p. – dużym,

2p. – średnim,

0p. – niewielkim.

Uwaga: Przyznanie 0 punktów w którymkolwiek z kryteriów cząstkowych powoduje odrzucenie wniosku.

Opis kryteriów cząstkowych:

1. Celowość realizacji proponowanego projektu.

Ocenie podlega czy realizacja projektu jest celowa i uzasadniona z punktu widzenia rzeczywistych potrzeb ochronnych obszarów objętych projektem. Osoba oceniająca odniesie się do zidentyfikowanych potrzeb i porówna ich adekwatność w stosunku do założonych celów, zwracając szczególną uwagę na logiczne powiązanie problemu z proponowanym rozwiązaniem, mając także na uwadze spójność danych przedstawionych we wniosku o dofinansowanie.

2. Trafność i adekwatność zaplanowanych zadań z punktu widzenia realizacji założonych celów.

Ocenie podlega czy zaplanowane w ramach projektu zadania są właściwe i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów. Osoba oceniająca odniesie się do zaplanowanych działań i porówna ich adekwatność w stosunku do celów projektu.

3. Kompleksowość proponowanych działań z punktu widzenia potrzeb gatunków, siedlisk lub ekosystemów będących przedmiotem projektu lub znajdujących się w jego oddziaływaniu oraz komplementarność podejmowanych działań z innymi działaniami realizowanymi na obszarze objętym projektem.

Ocenie podlega czy zaplanowane działania są wystarczające i uwzględniają wszystkie aspekty związane z potrzebami ekologicznymi, społecznymi, prawno-administracyjnymi oraz gospodarczymi istniejącymi na terenie objętym projektem. Preferowane będzie podejście kompleksowe zapewniające ujęcie wszystkich ww. aspektów. Przedmiotem oceny będzie również związek projektu z dotychczas podejmowanymi działaniami ochronnymi i/lub istniejącymi wcześniej planami ochrony.

4. Adekwatność zastosowanych metod i technologii.

Ocenie podlega czy planowane narzędzia realizacji projektu lub stosowane rozwiązania metodologiczne są zgodne i dostosowane do występujących uwarunkowań na poziomie lokalnym, regionalnym i krajowym. Szczegółnej ocenie będzie podlegała metodologia i zakres konsultacji społecznych.

5. Zgodność z lokalnymi planami zagospodarowania terenu (w tym planami urządzania lasu)

Osoba oceniająca określi w jakim stopniu zaproponowane w ramach projektu zadania oraz metody nawiązują do planów zagospodarowania terenu.

W przypadku, gdy lokalne plany nie zostały opracowane dla obszaru, którego dotyczy projekt, osoba oceniająca wniosek przyporządkowuje kategorię „nie dotyczy”.

6. Realność oraz zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych.

Osoba oceniająca określi czy zaplanowane efekty ekologiczne są realne oraz oszacuje prawdopodobieństwo ich osiągnięcia i utrzymania, biorąc pod uwagę sposób doboru oraz zakres zaproponowanych zadań oraz metod wykorzystywanych w trakcie realizacji projektu. Najwyższą ocenę uzyskają projekty o potwierdzonej skuteczności i trwałości. Osoba oceniająca określi również, czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.

3. Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Brak